Nro. 35.

FREDERYK AUGUST,

z Bożéy łaski, Król Saski, Xiąże Warszawski etc. etc.

Wszém w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy wiadomo czyniemy, że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu zwykłych Posiedzeń Rady Stanu, Krasińskich zwanym, na posiedzeniu zgromadzonego Sądu Kassacyinego dnia dziesiątego miesiąca Kwietnia tysiąc ośmset dwunastego roku.

SĄD KASSACYINY

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie Antoniego Grzembskiego Dóbr Mielinka w Powiecie Kowalskim Departamencie Bydgoskim dziedzica, tamże zamieszkałego, zanoszącego rekurs przeciw wyrokowi Tybunału Cywilnego pierwszey Instancyi Departamentu Bydgoskiego, w dniu dwudziestym drugim Kwietnia roku zeszłego tysiąc ośmset iedenastego, między nim, a Faybisiem Warszawskim Kupcem w Lubrańcu w Powiecie Brzeskim tymże Departameucie mieszkaiącym, zapadłemu, przez Mecenasa Antoniego Łabęckiego mimo niestawienia się strony do Kassacyi powołanéy to iest rzeczonego Faybisia Warszawskiego, gdy od udowodnionego wręczenia mu Rezolucyi Kommissyi Podań i Instrukcyi sprawę przyimuiącéy, na dniu iedynastym Listopada tysiąc ośmset iedenastego, czas Art: 42. i 44. Organizacyi Sądu Kassacyinego przepisany upłynął, a rekursuiący sprawę popiera;

Maiąc sobie przełożony następuiący stan sprawy: Antoni Grzembski zapozwany został od Faibusia Warszawskiego przed Sąd Podsędkowski Kowalski o zapłacenie summy sześć tysięcy złotych polskich, stawił się za niego Potrykowski Patron, a Sąd niezważaiąc na niewłaściwość swoię co do przedmiotu sprawy sto franków przechodzącego, skazał Antoniego Grzembskiego w dniu dziewiątym Listopada, tysiąc ośmset dziewiątego na zapłacenie summy z prowizyami i kosztami prawnemi, obowiązuiąc Patrona do złożenia w dniach ośmiu pod karą złotych trzydziestu pełnomocnictwa.

Tenże Patron podał do tegoż Sądu notę z oświadczeniem,

„iż maiąc sobie wręczony powyższy wyrok na dniu dwudziestym drugim tego miesiąca i roku, zakłada od niego appellacyą do Trybunału pierwszéy Instancyi „

Oświadczenie to w dniu dwudziestym osmym Listopada tysiąc ośmset dziewiątego roku datowane w tych wyrazach = Antoni Grzembski per Potrykowski podpisaném było, i dało początek sporu o dostateczność wręczenia i ważność appellacyi. — Gdy bowiem w dniu dwudziestym Marca roku następuiącego tysiąc ośmset dziesiątego, wręczoném zostało Grzembskiemu, wezwanie exekucyine, ten iakby pierwszę w tenczas powziął wiadomość o zapadłym wyroku, wywołał sprawę przed Trybunał pierwszéy Instancyi, wydaiąc pozew w dniu szesnastym Kwietnia tysiąc ośmset dziesiątego.

Powołany trzymaiąc się owéy niedawno wspomnionéy noty, zaświadczaiącéy wręczenie na dniu dwudziestym drugim Listopada tysiąc ośmset dziewiątego nastąpione, i deferuiąc nadto stronie przeciwnéy przysięgę, iako też wręczenie do rąk iey nastąpiło. żądał uznania appellacyi za upadłą; rekursuiący zaś utrzymuiąc, iż wręczenie stosownie do Art: 443. Kodexu postępowania ani osobiście, ani w zamieszkaniu mieysca nie miało; i twierdząc, że wręczenie Patronowi Potrykowskiemu, którego do popierania Appellacyi użyć nie mógł, uchybionéy formalności niezastępuie, w sprawie saméy przy podanych przez siebie uciążliwościach obstawał.

Trybunał Cywilny pierwszéy Instancyi Departamentu Bydgoskiego, przychylaiąc się do wniosków powołanego, i odrzucaiąc deferowaną, a przez Grzembskiego akceptowaną przysięgę, appellacyą od wyroku na dniu dwudziestym drugim Listopada tysiąc ośmset dziewiątego wręczonego, dopiero na dniu szesnastym Kwietnia tysiąc ośmset dziesiątego pozwem po-

partą za upadłą uznał, i rekursuiącego na koszta skazał.

Dwa przeciw temu wyrokowi Mecenas Antoni Łabęcki przytacza powody rekursu:

I. że Sąd wyrokuiący obraził Art: 443. Kodexu postępowania, uznaiąc appellacyą za upadłą chociaż nie było dowodu, iż wyrok zaappellowany wręczonym został appelluiącemu do rąk, lub w iego zamieszkaniu; a przez to ustanowił nowe prawidło z obrazą Art: 5. Kodexu Napoleona, który zabrania Sędziemu stanowić w sposobie ogólnych urządzeń.

II. że obraził Art: 357. 1358. i 1364. Kodexu Napoleona, gdy bowiem strona teraz do Kassacyi powołana deferowała w Appellacyi rekursuiącemu przysięgę na to, że wyrok zaappellowany miał sobie wręczonym, i appelluiący przysięgę tę akceptował, a Sąd iéy pomimo tego wykonać nie kazał, obraził przeto wyżey wspomnione Artykuły prawa, które mieć chcą, = że przysięga stronie przez stronę na każdy czyn deferowaną bydź może, i że gdy przysięga deferowaną i akceptowaną została, iuż deferuiący nie może się cofnąć i niechcieć wykonania przysięgi przez swego przeciwnika.

Na tych zasadach żąda skassowania zaskarżonego wyroku, i odesłania sprawy, do innego Trybunału Cywilnego pierwszéy Instancyi.

Po wysłuchaniu Rapportu Kommissyi Podań i Instrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, który lubo przyznaie;

iż Sąd wyrokuiący uchybił Art: 443 Kodexu postępowania tym bardziéy gdy ten Artykuł porównanym zostanie z Art: 147. według którego wręczenie wyroku samemu Patronowi nie iest dostateczne, lecz powinno i saméy stronie nastąpić, bo obranie zamieszkania u Patrona kończy się gdy wyrok zapada w téy instancyi do któréy Patron był ustanowionym; — gdy iednak rekursuiący istotniéy obrazę Art: 5 Kodexu Napoleona zarzuca, a ta pod żadnym względem nie iest ugruntowana, ponieważ Sąd wyrokuiący w sprawie pod rozpoznanie swoie wniesionéy, żadnego do innych spraw na przyszłość nie wydał urządzenia; gdy nadto za-

rzucana obraza Art: 1357. 1358. i 1364: Kodexu Napoleona nie iest dostatecznie popartą, iuż dla tego, że wręczenie wyroku, nie przysięgą, lecz aktem przez Burgrabiego sporządzonym dowodzonem bydź winno; iuż dla tego, że skoro Sąd uznał, chociaż mylnie, wręczenie samemu Patronowi za dostateczne przeto dowód przez przysięgę iuż tym samym byłby zbytecznym i niepotrzebnym;

domaga się odrzucenia rekursu;

SĄD KASSACYINY

zważywszy

Art. 445. Kodexu postępowania stanowiący, iż czas odwołania się rachowanym bydź winien od wręczenia wyroku stronie do rąk, lub w zamieszkaniu, w sprawie zaś niniéyszéy Sąd wyrokuiący bez nastąpionego wręczenia stronie, appellacyą uznał za upadłą, a przez to powyższy przepis Kodexu postępowania obraził;

Rekurs Antoniego Grzembskiego, przeciw Fabisiowi Warszawskiemu, niestawaiącemu, zaocznie rozsądzaiąc:

Wyrok Trybunału Cywilnego pierwszéy Instancyi Departamentu Bydgoskiego, w dniu dwudziestym drugim Kwietnia tysiąc ośmset dziewiątego roku zapadły kassuie, summę złotych piętnaście od wpisu w papierze stęplowanym złożoną utwierdza, takąż summę równie w stęplowanym papierze przez powołanego płaconą nieć chce, tegoż na powrócenie kosztów rekursuiącemu skazuie, i sprawę w celu nowego rozsądzenia Trybunałowi Cywilnemu pierwszéy Instancyi Departamentu Poznańskiego odsyła — mocą niniéyszego Wyroku.

(Podpisano) Ig. Sobolewski Prezyduiący.

Wydrukować (L. S.) L. Osiński Pisarz S. K.

Felix Łubieński
Minister Sprawiedliwości.

Zgodno z oryginałem
(L. S.)
Antoni Joneman
Sekretarz Jeneralny.